Lutz Laschewski

Praxis-gemeinschaften

Ihre Bedeutung für Revitalisierungsprozesse

Sorabistiske źěłowe papjery
Sorabistiske dźěłowe papjery

1 · 2023

Serbski institut
Sorbisches Institut

Sorabistiske źěłowe papjery / Sorabistiske dźěłowe papjery / Sorabistische Arbeitspapiere / Sorbian Studies Working Papers

Wudane wót Serbskego instituta / Wudane wot Serbskeho instituta / Herausgegeben vom Sorbischen Institut / Published by the Sorbian Institute

We rěźe „Sorabistiske źěłowe papjery" wuchadaju w njepšawidłownych interwalach źěła a rozpšawy, ako su nastali wětšy źěł w projektach Serbskego instituta. Jadna se wó poziciske abo konceptowe papjery, dokumentacije (na pś. nejlěpšych praktikow) a wó pódobne teksty z běžnego źěła. W jadnotliwych pśinoskach zwuraznjone naglědy njewótbłyšćuju w kuždem paźe měnjenje Serbskego instituta. Redakcionelna zagronitosć a pšawo rozsuźenja wó pśiwześu do rěda lažy pla pśisłušnego wjednistwa wótźělenja. Komentary a pśispomnjeśa su lubje witane a dejali se direktnje pósłaś awtoram a awtorkam pśinoskow.

W rjedźe spisow „Sorabistiske dźěłowe papjery" jewja so w swobodnym slědźe dźěła a rozprawy, zwjetša z projektow Serbskeho instituta. Jedna so při tym wo poziciske abo konceptowe papjery, dokumentacije (na př. wot najlěpšich praktikow) a podobne teksty z běžneho dźěłoweho procesa. W jednotliwych přinoškach zwuraznjene nahlady njedyrbja nahlady Serbskeho instituta wotbłyšćować. Redakcionelna zamołwitosć kaž tež rozsud wo přiwzaću do rjadu leži pola přisłušneho wotrjadneho wjednistwa. Komentary a přispomnjenja so jara witaja a měli so direktnje awtoram přinoškow připósłać.

In der Schriftenreihe „Sorabistische Arbeitspapiere" erscheinen in loser Folge Arbeiten und Berichte, in der Regel aus Projekten des Sorbischen Instituts. Es handelt sich dabei um Positions- oder Konzeptpapiere, Dokumentationen (z. B. von Best Practices) und ähnliche Texte aus dem laufenden Arbeitsprozess. Die in den einzelnen Beiträgen geäußerten Ansichten spiegeln nicht notwendigerweise die Ansichten des Sorbischen Instituts wider. Die redaktionelle Verantwortung sowie die Entscheidung über die Aufnahme in die Reihe liegt bei der zuständigen Abteilungsleitung. Kommentare und Anmerkungen werden sehr begrüßt und sollten direkt an die Autor:innen der Beiträge gesendet werden.

In the series "Sorbian Studies Working Papers" research notes and reports are published in loose succession, mainly from projects at the Sorbian Institute. These are position or concept papers, documentation (e. g. best practices), and notes from ongoing research. The views expressed in the individual contributions do not necessarily reflect the views of the Sorbian Institute. The editorial responsibility as well as the decision to include a paper in the series lies with the responsible Head of the department. Comments and remarks are welcome and should be sent directly to the authors.

ISSN (online): 2941-6795

ISSN (print): 2941-6787

doi: 10.59195/2025.1

© Serbski institut / Sorbisches Institut

Hauptsitz

Bahnhofstraße 6
D-02625 Bautzen / Budyšin
Tel.: +49 3591 4972-0
si@serbski-institut.de

Zweigstelle für niedersorbische Forschung

August-Bebel-Straße 82
D-03046 Cottbus / Chóśebuz
Tel.: +49 355 48576-482
cottbus@serbski-institut.de

Abteilung Regionalentwicklung und Minderheitenschutz

Schloßkirchplatz 2
D-03046 Cottbus / Chóśebuz
Tel.: +49 355 486848-0
regmje@serbski-institut.de

www.serbski-institut.de

Sorabistiske źěłowe papjery / Sorabistiske dźěłowe papjery / Sorabistische Arbeitspapiere / Sorbian Studies Working Papers 1 · 2023

Laschewski, L. (2023). *Praxisgemeinschaften. Ihre Bedeutung für Revitalisierungsprozesse.* Budyšin: Serbski institut.

https://www.serbski-institut.de/publikationen/Arbeitspapiere

Redakcionelna zagronitosć / Redakcionelna zamołwitosć / Redaktionelle Verantwortung / Editorial responsibility

Lutz Laschewski

Gefördert durch:

Bundesministerium des Innern und für Heimat

aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages

Projekt se spěchujo wót Załožby za serbski lud pśez srědki Zwězkowego ministarstwa za nutśikowne a domownju na zakłaźe wobzamknjenja Zwězkowego sejma.

Das Vorhaben wird durch die Stiftung für das sorbische Volk aus Mitteln des Bundesministeriums des Inneren und für Heimat aufgrund eines Beschlusses des Deutschen Bundestages gefördert.

Załožba za serbski lud
Stiftung für das sorbische Volk

Serbski institut spěchujo se institucionelnje wót Załožby za serbski lud, kótaraž dostawa lětnje pódpěru z dankowych srědkow na zakłaźe etatow, wobzamknjonych wót Zwězkowego sejma, Krajnego sejma Bramborska a Sakskego krajnego sejma.

Das Sorbische Institut wird institutionell gefördert durch die Stiftung für das sorbische Volk, die jährlich auf der Grundlage der beschlossenen Haushalte des Deutschen Bundestages, des Landtages Brandenburg und des Sächsischen Landtages Zuwendungen aus Steuermitteln erhält.

Zespominanje / Kurzfassung / Abstract

Socialne zgromaźeństwa a procese twórjenja zgromaźeństwow graju za rewitalizaciju rěcow a walorizaciju kultury rozsudnu rolu. W toś tom pśinosku wopisuju se formy a funkcije zgromaźeństwow a procese ako wjedu k jich wutwórjenju. Jich wuznam za procese walorizacije kultury a rewitalizacije rěcy se precizěrujo. K tomu pśedstajijo se koncept zgromaźeństwa praktikow (‚Community of Practice', CofP), kenž ma centralny wuznam za wopśimjeśowe wusměrjenje slěźeńskego programa nowego wótźělenja. Zrownju póbitujo wón koncepcionelny zakład za rozměśe ‚rewitalizacije' a za wugótowanje rewitalizěrowańskich napšawow.

klucowe słowa: zgromadnosć, community of practice, kultura, wěda, management wědy

Soziale Gemeinschaften und Prozesse der Vergemeinschaftung spielen für die Revitalisierung von Sprachen und die Inwertsetzung von Kultur eine Schlüsselrolle. In diesem Beitrag werden Formen und Funktionen von Gemeinschaften und Prozesse von Vergemeinschaftung beschrieben und ihre Bedeutung für Prozesse der Inwertsetzung von Kultur und der Revitalisierung von Sprache präzisiert. Dazu wird das Konzept der Praxisgemeinschaft (‚Community of Practice', CofP) vorgestellt, das für die inhaltliche Ausrichtung des Forschungsprogramms der neuen Abteilung von zentraler Bedeutung ist. Zugleich bietet es auch eine konzeptionelle Grundlage für das Verständnis von ‚Revitalisierung' und zur Gestaltung von Revitalisierungsmaßnahmen.

Schlagworte: Gemeinschaft, Community of Practice, Kultur, Wissen, Wissensmanagement

Social communities and processes of communitisation play a key role in language revitalization and cultural valorisation. This paper describes the forms and functions of communities and processes of communitisation and specifies their importance for cultural valorisation and language revitalization processes. For this purpose, the Community of Practice (CofP) concept is introduced, which is central to the content of the research program of the new department. At the same time, it provides a conceptual basis for understanding ‚revitalization', and for designing revitalization activities.

Keywords: community, community of practice, culture, knowledge, knowledge management

Inhaltsverzeichnis

Zur Einleitung ... 4

Über Gemeinschaften und Vergemeinschaftung in modernen Gesellschaften ... 6

- Verlustperspektive ... 6
- Formen und Mechanismen der Vergemeinschaftung ... 7
- Vergemeinschaftung und die Revitalisierung von Kultur und Sprache ... 8

Revitalisierung als Wissensmanagementproblem ... 10

- Soziale Praxis und Wissen ... 10
- Revitalisierung als Lernprozess ... 11
- Sozialisation ... 12
- Exkurs: Über ein sektorales Kulturverständnis hinaus ... 12
- Lernprozesse als Prozesse der Vergemeinschaftung ... 13

Über das Entstehen und das Wesen von Gemeinschaften ... 14

- Raum der Gemeinschaft ... 14
- Interessen und emotionale Verbundenheit ... 15
- Normative Strukturen ... 16
- Anreize und Anerkennung ... 16
- Rituale ... 17

Praxisgemeinschaften ... 18

- Gemeinschaftliche Unternehmung ... 18
- Repertoire ... 19
- Situiertes Lernen ... 19

Kultivierung von Praxisgemeinschaften ... 21

- Informelle und formelle Strukturen ... 21
- Knowledge und Knowing ... 22
- An den Schnittstellen ... 23

Schluss ... 23

Zur Einleitung

Im Sommer 2022 hat die neue Abteilung für Regionalentwicklung und Minderheitenschutz am Sorbischen Institut ihre Arbeit aufgenommen. Sie wird sich in den nächsten Jahren insbesondere mit den Themen der Revitalisierung und Inwertsetzung von Kultur und Sprache auseinandersetzen. In diesen Forschungsbereichen spielen soziale Gemeinschaften und Prozesse der Vergemeinschaftung eine zentrale Rolle (z. B. Antonio, Farfán & Olko, 2021). Erfolgreiche Sprachrevitalisierungsprozesse zeichnen sich durch eine aktive Beteiligung der Sprachgemeinschaften in Prozessen ‚von unten' (‚bottom-up') aus (Hornberger & Korne, 2018).

Bei näherer Betrachtung bleibt das Wesen dieser Gemeinschaften, das was sie ausmacht und zusammenhält, relativ wenig beleuchtet. Beschreibungen der Gemeinschaften bedrohter Sprachen fokussieren auf die Situation und Genese der ethnischen Gemeinschaften, in denen diese Sprachen verwendet werden. Andererseits wird anerkannt, dass Revitalisierungsgemeinschaften oft nur kleine Teilgruppen innerhalb dieser Sprachgemeinschaften sind, die ihrerseits auch Akteur:innen umfassen können, die überhaupt nicht zur Sprachgemeinschaft gehören (Antonio et al., 2021). Die Sprachgemeinschaften werden selbst als sehr heterogen beschrieben. Oft unterstützen Mitglieder der Sprachgemeinschaften die Revitalisierungsbemühungen nicht (ebenda). Zugleich sind es die Institutionen moderner Staatlichkeit, das Recht (Skutnabb-Kangas, 2018), das Bildungssystem (Hornberger & Korne, 2018) oder die (Sprach-)Wissenschaften, die im Zusammenwirken mit zivilgesellschaftlichen Initiativen die erfolgreiche Revitalisierung von bedrohten Sprachen ermöglichen.

In diesem Beitrag sollen daher allgemein Formen und Funktionen von Gemeinschaften und Prozesse von Vergemeinschaftung beschrieben und ihre Bedeutung für Prozesse der Inwertsetzung von Kultur und der Revitalisierung von Sprache präzisiert werden. Dazu wird das Konzept der Praxisgemeinschaft (‚Community of Practice', CofP) vorgestellt (Wenger, 1998), das für die inhaltliche Ausrichtung des Forschungsprogramms der neuen Abteilung von zentraler Bedeutung ist. Zugleich bietet es auch eine konzeptionelle Grundlage für das Verständnis von ‚Revitalisierung' und zur Gestaltung von Revitalisierungsmaßnahmen.

Im folgenden Abschnitt wird die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit Gemeinschaften kurz nachgezeichnet. Diese ist nicht neu. Gemeinschaft ist ein Schlüsselthema in der Reflexion über den gesellschaftlichen Wandel in den damals entstehenden Industriegesellschaften seit der Mitte des 19. Jahrhunderts. Lange wurde die wissenschaftliche Diskussion durch eine ‚Verlustperspektive' geprägt, die die Modernisierung durch einen Verlust von Gemeinschaft charakterisiert sah. Wie sich heute zeigt, sind aber Gemeinschaften nicht verschwunden. Zwar ist es ohne Zweifel so, dass die modernen Gesellschaften sich inzwischen viel weniger auf persönliche Bindungen verlassen,

als es früher der Fall war. Jedoch kommen sie nicht ohne Gemeinschaften aus und sind erstaunlich oft auf Prozesse der Vergemeinschaftung angewiesen, um zu funktionieren. Diese Erkenntnis hat die wissenschaftliche Sicht auf Gemeinschaften verändert. Statt einen (vermeintlichen) Verlust zu diagnostizieren, stellt sich nun vielmehr die Frage, wie Gemeinschaft entsteht, funktioniert und erhalten wird.

Dieser Perspektivwechsel ist auch für die Problematik des Erhalts und der Revitalisierung von Minderheitensprachen bedeutsam. Es stellt sich die Frage, wie Minderheiten sich entwickeln, welche sozialen Strukturen sie herausbilden sollen und welche Bedeutung in diesem Zusammenhang Vergemeinschaftungsprozessen zukommt.

Im dritten Abschnitt wird eine Brücke zwischen der Revitalisierung von Kultur und Sprache und Gemeinschaften geschlagen. Im Zentrum stehen hierbei die Begriffe ‚Praxis' und ‚Wissen'. Minderheiten sind demnach Gemeinschaften, die sich um spezifische kulturelle Praktiken gruppieren (wobei Sprache auch als eine Praxis verstanden werden kann), deren Umsetzung gemeinsam geteilte Wissensbestände voraussetzt. Revitalisierung kann als eine Form des Wissensmanagements aufgefasst werden, d. h. die Organisation von Lernprozessen und Bildung von Praxisgemeinschaften.

Im vierten Abschnitt wird zunächst untersucht, was allgemein die Entstehung und die Persistenz von Gemeinschaften begünstigt. Dabei werden auch Typen von Gemeinschaften unterschieden.

Darauf aufbauend wird im folgenden Abschnitt das Konzept der Praxisgemeinschaft (Lave & Wenger, 1991; Wenger, 1998; Wenger, McDermott & Snyder, 2002) entwickelt und gegen andere Gemeinschaftsformen abgegrenzt. Zuletzt wird auf Aspekte des Wissensmanagements ein- und der Frage nachgegangen, wie Praxisgemeinschaften gefördert und gepflegt (‚kultiviert') werden können.

In der Schlussbetrachtung werden einige vorläufige Folgerungen in Hinblick auf Revitalisierungsprozesse und die Arbeit der neuen Abteilung für Regionalentwicklung und Minderheitenschutz gezogen und noch offene Fragen aufgezeigt.

Über Gemeinschaften und Vergemeinschaftung in modernen Gesellschaften

Konzepte der Gemeinschaft sind in der Minderheitenforschung und insbesondere mit Blick auf die Revitalisierung von Kultur und Sprache häufig gebraucht und durchaus nicht unproblematisch.

Verlustperspektive

Häufig wird die Assimilation kleiner ethnischer Minderheiten und damit auch der Verlust von (kleinen) Minderheitensprachen auf den Verlust von (dörflicher) Gemeinschaft zurückgeführt (Castells, 2002). Die Herausbildung des bürgerlichen Nationalstaates (und die damit einhergehenden Bestrebungen zur Durchsetzung einer Nationalsprache) und die sukzessive Umstellung auf moderne Institutionen (die Entwicklung einer Geldwirtschaft, die Herausbildung formaler staatlicher Strukturen und die Gültigkeit des Rechts, die Umstellung der Arbeitsprozesse auf arbeitsteilige Organisationen, die Ausdifferenzierung von Wissenschaft usw.), die moderne Gesellschaften heute charakterisieren, initialisierten einen Prozess, der die überwiegend ländlichen sorbischen Lebenswelten grundlegend transformierte und zum Verlust von auf persönlichen Bindungen basierenden Gemeinschaften, in denen Minderheitensprachen gesprochen werden, führte.

Diese ‚Verlustperspektive' auf Gemeinschaft ist insbesondere im deutschsprachigen Raum weitverbreitet und wird in der sozialwissenschaftlichen Diskussion meist mit der von Tönnies, einem der Gründerväter der deutschen Soziologie, eingeführten konzeptionellen Unterscheidung von Gemeinschaft und Gesellschaft verbunden (Tönnies, 1963). Es war auch Tönnies, der das Verschwinden der Gemeinschaftlichkeit prognostizierte.

Diese hier nur verkürzt darstellbare, nicht nur im deutschsprachigen Raum einflussreiche Deutung der Geschichte trägt auch außerhalb der Sozialwissenschaften zu einer Profilierung eines Gemeinschaftsbegriffs bei, unter dem sich alles Gute der Welt subsumiert. „Während ‚Gesellschaft […] zum Inbegriff der Moderne wird, bündeln sich im Begriff der Gemeinschaft eine romantische Sehnsucht und eine grundlegende Kritik der Moderne." (Gertenbach, Laux, Rosa & Strecker, 2010, S. 38) Sie wurde zur politischen Kampfvokabel aufseiten der Restauration als auch der Revolution (ebenda, S. 35). Das Wort ‚Gemeinschaft' klinge daher, wie der polnische Soziologe Zygmunt Bauman feststellt, ‚süß'. Angesichts der Zumutungen der modernen Gesellschaft erinnere es „uns an all das, was wir vermissen, an die Sicherheit, die Zuversicht und das Vertrauen, das wir entbehren". (Bauman, 2019)

Formen und Mechanismen der Vergemeinschaftung

In diesem Beitrag soll es jedoch weder um die Frage gehen, ob und wie vormoderne Zustände wieder hergestellt werden können, noch besteht die Absicht, eine utopische Gemeinschaftsperspektive zu entwerfen. Vielmehr geht es um einen pragmatischen Zugang zu Gemeinschaften, der davon ausgeht, dass Gemeinschaften auch in entwickelten Gesellschaften relevante und notwendige Formen des menschlichen Zusammenlebens sind. Die sozialwissenschaftliche Problematik, die sich daran anschließt, ist nicht, wie die älteren Debatten suggerieren, den Verlust von Gemeinschaft zu erfassen, sondern Formen und Mechanismen von Prozessen sozialer Vergemeinschaftung zu analysieren.

Motiviert wird dieser Zugang durch mehrere für die wissenschaftliche Debatte bedeutsame Grundannahmen. Die ‚ontologische' These postuliert, dass Gemeinschaften zur Grundausstattung der Existenz des Menschen gehören. Dies wird insbesondere in Prozessen der Persönlichkeitsbildung deutlich. Menschen entwickeln ihre Identität nicht aus sich heraus, sondern im Wechselspiel der sozialen Beziehungen, in denen sie eingebettet sind.

Eine zweite These argumentiert aus der Perspektive (rational) handelnder Individuen und postuliert, dass es soziale Situationen (‚soziale Dilemmata') gibt, in denen Individuen Gemeinschaften bilden müssen, um Probleme zu bewältigen. Solche Dilemmata ergeben sich z. B. aufgrund negativer externer Effekte/Wirkungen auf Individuen, die durch das Handeln von anderen Individuen entstehen (Coleman, 1990). Sie werden aber auch veranlasst durch die Existenz gemeinschaftlicher Güter (Allmendegüter/Commons), deren Nutzung – oft aber auch deren Herstellung – sich nur gemeinschaftlich realisieren lassen und daher der Koordination bedürfen (Ostrom, 1990). Auch sorbische Bräuche und Sprache können in gewisser Weise als solche gemeinschaftlichen ‚Güter' verstanden werden, die nur aufgrund des Zusammenwirkens von Individuen existieren (eine Sprache zu sprechen, setzt die Existenz eines Gegenübers voraus).

Eine dritte Perspektive rückt die Ambivalenzen und Unvollkommenheiten moderner Institutionen selbst in den Vordergrund. Zum einen wird in entwickelten Gesellschaften die gesellschaftliche Differenzierung häufig selbst zum Problem. Ein typisches Problem ist das Auseinanderfallen von Entscheidungen und Handlungsfolgen (Luhmann, 1991, S. 119f.), wie wir es z. B. aus dem Umweltbereich kennen. Die Optimierung der Prozesse in der Wirtschaft erzeugt hier oft (nicht intendierte) Nebenfolgen (externe Effekte) für die natürliche Umwelt. Umweltpolitische Eingriffe in die Wirtschaft, die darauf ausgerichtet sind, ein Problem zu lösen, können aber ihrerseits wiederum vielfältige nicht intendierte Folgen in der Wirtschaft auslösen. Mit zunehmender Komplexität, d. h. wachsender Differenzierung und Spezialisierung, werden solche Störungen nicht nur wahrscheinlicher, sondern, so die Kritik des Philosophen Jürgen Habermas, die Lösungskompetenz moderner Gesellschaften sei beschränkt, da mit den Kommunikationsmedien Geld und Macht zunehmend die Sprache substituiert werde (Habermas, 1988). Diese

‚symbolisch generalisierten' Kommunikationsmedien (Luhmann, 1998) bieten zwar neue Kommunikationsmöglichkeiten, die Kommunikation selbst ist aber viel weniger umfassend. Ihr Vorteil, Kommunikation herzustellen, ohne Verständigung zu anderen Sachverhalten zur Bedingung zu machen – beim Einkaufen muss ich mich nicht mit dem Verkäufer über einen gemeinsamen Glauben verständigen –, führt mit ihrer zunehmenden Verbreitung zudem dazu, dass Verständigung auch dann nicht stattfindet, wo Verständigung hergestellt werden müsste. Der politische Entscheidungsprozess tendiert daher zunehmend dazu, die Bewältigung derartiger Probleme in umfassende Verhandlungssysteme zu verlagern (Willke, 2014). Mit anderen Worten: Dort, wo die (negativen) Nebenfolgen der Spezialisierung und Ökonomisierung zu groß werden, müssen Vergemeinschaftungsprozesse initiiert werden, um Verständigung zu erzeugen.

Auch aus der Organisationsforschung ist seit Langem die Parallelität formeller und informeller Strukturen bekannt. Informelle Strukturen erweisen sich dabei durchaus nicht immer als ‚dysfunktional'. Vielmehr herrscht die Erkenntnis, dass informelle Strukturen häufig der Garant dafür sind, dass formale Organisationen überhaupt funktionieren können. ‚Dienst nach Vorschrift' ist dagegen oft eine effektive Drohung der Mitarbeiter:innen in Konfliktsituationen. In ähnlicher Weise hat die politische Forschung zum zivilgesellschaftlichen Engagement (Putnam, Leonardi & Nanetti, 1993) aufgezeigt, dass die Effektivität staatlicher Institutionen mit dem zivilgesellschaftlichen Engagement korrespondiert. Zentral für das Funktionieren der politischen Institutionen ist dabei die Entstehung wechselseitigen ‚sozialen Vertrauens'. Gemeinschaftliche und gesellschaftliche Strukturen erscheinen hier als komplementäre, sich reziprok beeinflussende Sphären des sozialen Lebens.

Vergemeinschaftung und die Revitalisierung von Kultur und Sprache

Für die Fragen des Verlustes und der Revitalisierung von Kultur und Sprache hat ein solcher Perspektivwechsel zu einem pragmatischen Gemeinschaftsverständnis Konsequenzen. Mit Sicht auf die Folgen des Modernisierungsprozesses für die sorbische/wendische Kultur und Sprache verlagert sich der Blick weg von dem Verlust der Gemeinschaft hin zu der Frage einer unvollständigen institutionellen Modernisierung (Šatava, 2013). Die sorbischen/wendischen Aktivist:innen des 19. und 20. Jahrhunderts haben die Modernisierungsnotwendigkeiten ihrer Zeit klar wahrgenommen und versucht, entsprechende Grundlagen zu schaffen. Dazu gehört die Entwicklung der Schriftsprache, die Etablierung des Sorbischen als Schulunterrichtsfach, die Schaffung der Sorabistik als sprach-, kultur- und geschichtswissenschaftliches Feld sowie die Herausbildung eines differenzierten Institutionengefüges. Sie waren dabei oft einem ablehnenden Umfeld ausgesetzt.

Im historischen Rückblick ist die Modernisierung im Sinne einer ‚institutionellen Vollständigkeit' (Carbonneau, 2022) bisher jedoch nur partiell erfolgreich gewesen. Das sorbische/wendische Institutionengefüge ist intern nur wenig funktional differenziert und zentrale Lebensbereiche (insbesondere die Wirtschaft und Daseinsvorsorge) werden kaum abgedeckt.

Eine alternative These lautet demnach, dass Revitalisierung von Kultur und Sprache insbesondere auch an die Weiterentwicklung moderner Institutionen sowohl nach innen (Differenzierung der sorbischen/wendischen Institutionen und Professionalisierung der Akteur:innen) als auch nach außen (Stärkung der Minderheitenrechte und der Selbstverwaltungskompetenzen und -fähigkeiten der sorbischen/wendischen Institutionen, Ausweitung der gesellschaftlichen Handlungsfelder) gebunden ist. Dies bedeutet jedoch nicht, dass es Vergemeinschaftung nicht braucht. Zum einen ist eine Modernisierung des Institutionengefüges nur wahrscheinlich, wenn es eine soziale Bewegung gibt, die den notwendigen politischen Handlungsdruck erzeugt und Rechte und Reformen einfordert (Tilly & Tarrow, 2007). Zum anderen wurde auf die Ambivalenzen moderner Strukturen selbst und die Relevanz informeller Strukturen zuvor bereits hingewiesen.

Die Weiterentwicklung des Institutionengefüges und Prozesse der Vergemeinschaftung stellen deshalb komplementäre Vorgänge dar. Es geht daher nicht um ein Entweder-oder, sondern um ein Und. Aus dieser Überlegung heraus ergibt sich die Frage, in welchen Bereichen und welche Formen von Gemeinschaften aus Perspektive der Revitalisierung relevant sind und gegebenenfalls befördert werden können. An diesem Punkt knüpfen dieser Beitrag und das Konzept der Praxisgemeinschaften an. Dazu soll im nächsten Abschnitt aufgezeigt werden, was mein Verständnis der Revitalisierung von Kultur und Sprache ist und warum (Praxis-)Gemeinschaften für diese relevant sind. Es wird argumentiert, dass im Zentrum der Revitalisierung Wissen und Lernprozesse stehen. Revitalisierungsstrategien können daher als Problem des Wissensmanagements betrachtet werden. Das Konzept der CofP, das im anschließenden Abschnitt vorgestellt wird und in dessen Zentrum eine konstruktivistische Lerntheorie steht, bietet hier sowohl einen umfassenden analytischen Rahmen für die Forschung, aber es eröffnet auch zahlreiche Gestaltungshinweise für die Revitalisierungsplanung, die anschlussfähig sind an die in der Revitalisierungsforschung diskutierten Maßnahmen. Mit der Frage der ‚Kultivierung von CofP' setzt sich der nächste Abschnitt auseinander. In den abschließenden Schlussfolgerungen wird insbesondere die Frage diskutiert, wie das Konzept der CofP seinen Niederschlag in dem Forschungsprogramm der Abteilung für Regionalentwicklung und Minderheitenschutz gefunden hat.

Revitalisierung als Wissensmanagementproblem

Was ist gemeint, wenn wir von Revitalisierung von sorbischer/wendischer Sprache und Kultur reden? Die naheliegende und oft wiederholte Antwort klingt dann ungefähr so: ‚(…), dass wieder mehr Menschen Sorbisch sprechen sollen und die Bräuche und Traditionen gepflegt werden.'

Soziale Praxis und Wissen

Mit dem Blick der Revitalisierung bedeutet das, die Sprache neu zu lernen, und auch bei den Bräuchen und Traditionen ist es eine zentrale Beobachtung, dass das kulturelle Wissen in Vergessenheit gerät und neu vermittelt und gelernt werden muss. Sprache und Kultur sind somit mit zwei anderen grundlegenden Konzepten, ‚Wissen' und ‚Praxis', eng verknüpft. Ich folge dabei einem praxistheoretischen (praxeologischen) Verständnis von Kultur, wie es von Andreas Reckwitz ausformuliert wurde. Demnach sind die sozialen Praktiken der Ort, an dem sich kulturelle Codes finden und ihre Wirkung entfalten. Eine Praktik

> ist eine sozial geregelte, typisierte, routinisierte Form des körperlichen Verhaltens (einschließlich des zeichenverwendenden Verhaltens) und umfasst darin spezifische Formen des Wissens, des Know-how, des Interpretierens, der Motivation und der Emotion. Körperliches Verhalten, Wissen, Interpretationen, Regeln und Codes fügen sich in Praktiken [...] zu einem Komplex zusammen, aus dem sich keines der Elemente herausbrechen lässt.
>
> (Reckwitz, 2020, S. 49f.)

Kultur, die hier die Sprache mitumfasst, ist in einem wissenschaftlichen Verständnis ein kollektiv geteiltes Repertoire an Deutungsschemata, Symbolen und Codes, das es Individuen ermöglicht und erlaubt, Geschehnisse in der Welt auf eine spezifische Art und Weise sinnhaft zu deuten sowie Handlungen abzuleiten und zu rechtfertigen (die folgenden Abschnitte beziehen sich auf Laschewski, Jacobs & Nowak, 2021). In diesem Sinne ist Kultur aus Sicht der Akteur:innen Wissen und als solches eine Ressource, die sie befähigt, spezifische Praktiken zu verstehen und Praktiken auf eine bestimmte Art und Weise umzusetzen. Auch das Sprechen einer Sprache ist in diesem Sinne eine (komplexe) wissensbasierte Praxis.

Trachten zu tragen, nach Choreografie zu tanzen oder Ostereier zu verzieren, sind Praktiken, die nicht auf die sorbische/wendische Kultur beschränkt sind. Aber sorbische/wendische Trachten und die sorbische/wendische Ostereiermalerei zeichnen sich durch verschiedene stilistische Elemente aus, die als sorbisch/wendisch erkennbar sind (oft unabhängig davon, ob jemand seine kulturelle Zugehörigkeit bewusst signalisieren

will). Zuweilen sind diese Elemente ihrerseits Codes, die Aspekte der sozialen Ordnung widerspiegeln (z. B. Kleidungsstücke oder deren Farbgebung, die den Unterschied von [‚verheiratet'/‚unverheiratet'] oder die Bedeutung der Situation [‚Alltag'/‚Festtag'] signalisieren), aber vom unkundigen Fremden nicht erschlossen werden können.

Praktiken sind in diesem Verständnis die basalen Elemente sozialer Ordnung, da sich in ihnen Wissen, Objekte und Menschen wiederholt verbinden und durch gesellschaftliche Strukturen erkennbar werden. Praxisgemeinschaften bilden sich demnach um solche Praxiskomplexe herum.

> Aus praxeologischer Perspektive besteht die Welt des Sozialen aus höchst heterogenen Komplexen und Netzwerken von sozialen Praktiken, […] die jenseits eines einzelnen Kontextes über räumliche Grenzen hinweg und jenseits eines einzelnen Zeitpunktes über längere Zeitspannen hinweg routinisiert hervorgebracht und reproduziert werden.
>
> (Reckwitz, 2020, S. 49f.)

Revitalisierung als Lernprozess

Revitalisierung bedeutet daher einerseits, Lernprozesse zu initiieren. Für die Sprache ist dieses offensichtlich, denn ohne individuelle Sprachbeherrschung ist die Anwendung der Sprache nicht durchführbar. Häufig steht daher der Spracherwerb im Zentrum von Revitalisierungsstrategien. Für andere kulturelle Praktiken gilt aber prinzipiell das Gleiche: Blaudruck, Tanzen und Ostereierverzieren sind performative Praktiken, die – sollen sie ausgeführt werden – erlernt werden müssen. Auch das Publikum, das ein Blaudruck-Kleidungsstück erwerben soll oder dem Tanze zusieht, muss bis zu einem gewissen Grade das Wissen teilen, um die Form oder die Performance beurteilen und genießen zu können.[1]

Schlüsselfragen für die Revitalisierung sind daher: Wie kommen Sprache und Kultur in die Menschen? Und wie ist es möglich, dass Menschen über dasselbe Wissensrepertoire verfügen, das es ihnen erlaubt, ihr Handeln in komplexen sozialen Situationen zu koordinieren, ohne dass es einer zentralen Anleitung bedarf?

Die zweite Frage verdeutlicht andererseits auch, dass es sich nicht nur um individuelles Lernen handeln kann, sondern dass es vor allem darum geht, dass Kultur und Sprache an soziale Gemeinschaften und Prozesse der Vergemeinschaftung gebunden sind. Die Brücke der Themen Revitalisierung und Gemeinschaft ist daher notwendigerweise eine soziale Lerntheorie. Im Kontrast zu kognitiven und psychologischen Lerntheorien, die danach fragen, wie unser Wahrnehmungsapparat und unser Gehirn funktionieren und

[1] Dies verweist auf eine weitere Ebene von Kultur. Sie vermittelt auch Wissen über gemeinschaftlich geteilte Werthaltungen, die Menschen als individuelle Präferenzen erfahren. Individueller Konsum ist daher ebenfalls zu einem erheblichen Teil kulturell vermittelt.

somit Lernen vorrangig als einen individuellen Prozess auffassen, fokussieren soziale Lerntheorien auf den sozialen Kontext, in dem lernende Individuen eingebunden sind.

Sozialisation

Schlüsselwörter der Sozialwissenschaften an dieser Stelle sind ‚Sozialisation' und Lern-‚Situationen'. Mit Sozialisation ist deutlich mehr gemeint als das Vermitteln und Lernen von Wissen in strukturierten Kontexten wie Schule oder Weiterbildung. Mit Sozialisation werden „all jene Prozesse beschrieben, durch die der Einzelne über die Beziehung zu seiner physischen und sozialen Um- und Mitwelt und über das Verständnis seiner selbst relativ dauerhafte Verhaltensweisen erwirbt, die ihn befähigen, am sozialen Leben teilzuhaben und an dessen Entwicklung mitzuwirken". (Grundmann, 2010, S. 57)

Aus der Perspektive sozialer Sozialisation betrachtet, ist eine Begründung für den Verlust von Minderheiten und ihren Sprachen der Wandel der Sozialisationsinstanzen und -prozesse. Im Übergang traditioneller zu modernen, funktional differenzierten Gesellschaften treten neben die bisher dominierenden ‚primären' Sozialisationsinstanzen (Familie, Verwandtschaft, Nachbarschaften) ‚sekundäre' (z. B. Schule), ‚tertiäre' (z. B. Volkshochschule, Weiterbildung) und sogar ‚quartäre' (z. B. Seniorenuniversitäten) Sozialisationsinstanzen hinzu. Damit einher gehen auch eine sukzessive zeitliche Ausdehnung der Jugendphase, einer gesellschaftlich anerkannten Lebensphase, in der die nachwachsenden Generationen auf das Erwachsensein vorbereitet werden sollen. Eine zweite Ebene des Wandels ist die Verallgemeinerung des Lernens zu einem gesellschaftlichen Grundprinzip über die Jugendphase hinaus, das lebenslange Lernen. Moderne Gesellschaften werden zu Wissensgesellschaften (Stehr, 1994), in denen die Akteur:innen permanent neues Wissen lebensphasenbezogen erlernen. Tertiäre und quartäre Sozialisationsinstanzen ermöglichen es den Menschen, Dinge neu zu lernen oder Wissen ‚aufzufrischen', um sich verändernden Lebensbedingungen in neuen Lebensphasen anpassen zu können.

Im historischen Rückblick haben die Sorben/Wenden immer versucht, diesen Modernisierungsprozess nachzuvollziehen, indem sie sich um ein sorbisches Schulwesen bemühten, und sahen sich dabei oft mit großen Widerständen konfrontiert (Pech, 2012).

Exkurs: Über ein sektorales Kulturverständnis hinaus

Eine weitere Differenzierung, die insbesondere für die Kommunalpolitik bestimmend ist, ist die sektorale Definition von Kultur als ein gesellschaftliches Handlungsfeld in Abgrenzung zu anderen gesellschaftlichen Teilsystemen (insbesondere gegenüber der Wirtschaft). In diesem Verständnis ist Kultur ein Bereich von gesellschaftlichen Aktivitäten, die ihrem Charakter nach der Freizeitgestaltung dienen, oft das Merkmal von Gemeinschaftsaktivitäten haben und sich nur begrenzt ökonomisieren lassen. In Deutschland ist die Kulturpolitik ein Teil staatlicher Politik und wird in einem erheblichen Umfang

durch staatlich subventionierte Angebote und zivilgesellschaftliches Engagement erbracht (Klein, 2009). Dieses sektorale Kulturverständnis bestimmt bis heute die Institutionalisierung der Minderheitenpolitik im sorbischen/wendischen Siedlungsgebiet. Gefördert wurden und werden die Bereiche sorbischer/wendischer Kultur, die in das sektorale Kulturverständnis der Politik passen (Vereinsleben, Theater, kulturelle Veranstaltungen etc.).

Ausgeblendet bleibt bei dieser Sichtweise allerdings, dass große Teile der gesellschaftlichen Kulturproduktion in hohem Maße kommerzialisiert sind (z. B. die Filmindustrie, Profifußball). Die Digitalisierung hat hier die Gestaltungsräume der Kulturproduktion erweitert und sowohl neue kulturelle Praktiken (z. B. Medien online zu teilen) als auch gänzlich neue kulturelle Produkte (z. B. Computerspiele) ermöglicht. Insgesamt nimmt in den zunehmend deindustrialisierten, postindustriellen Gesellschaften auch die wirtschaftliche Bedeutung dieser Kultur- und Kreativwirtschaft weiter zu (Reich, 2013). Die Implikationen dieser Entwicklungen für Minderheiten sind bisher noch weitgehend unerforscht. Einerseits bieten die neuen Kommunikationsmedien Lösungen an, dem Problem der kleinen Zahl besser zu begegnen und sich neue kommunikative Freiräume zu schaffen, andererseits üben die neuen, global verfügbaren kulturellen Angebote einen zusätzlichen gesellschaftlichen Anpassungsdruck auf die Minderheitsgemeinschaften aus.

Durch diese sektorale Definition von Kultur werden aber nicht nur die ökonomischen Aspekte von Kultur vernachlässigt, sondern die Bedeutung der wirtschaftlichen Verhältnisse für die Entwicklung von Minderheitenkulturen ausgeblendet. So haben die Effekte des wirtschaftlichen Wandels auf die sorbische/wendische Kultur, insbesondere durch die Entwicklung des Tagebaus und die Folgen der Umsiedlungen oder den Gebrauch der sorbischen/wendischen Sprache im Tagebau verhältnismäßig wenig staatliches Interesse hervorgerufen. Juristisch erschien die Energieversorgung immer ein höheres Gut zu sein als die Schutzrechte der Minderheit (Hoffmann, 2015). Das Kulturelle war den technischen ‚Notwendigkeiten' nachgeordnet.

Lernprozesse als Prozesse der Vergemeinschaftung

Kehren wir nach diesem Exkurs zu der obigen Feststellung zurück, nach der Kultur als ein Repertoire von interpretativen Schemata, Symbolen und Codes gedeutet wurde. Diese stellen eine Ressource in Form von individuellem und kollektiv geteiltem Wissen dar. Im Zentrum der Förderung der sorbischen/wendischen Kultur stehen demzufolge Prozesse des Wissenserwerbs und des Lernens. Demgegenüber steht der Verlust der sorbischen/wendischen Kultur zunächst als Verlust von Wissen als Vergessen.

Die sorbischen/wendischen Traditionen und Bräuche stellen ihrerseits wissensgebundene Praktiken dar. Der Begriff der Praxis verweist über den rein kognitiven Aspekt der Kultur hinaus auf die Bedeutung des sozialen und physischen Gebundenseins menschlichen Tuns. So ist etwa der Brauch des Ostereierverzierens nicht nur an das theoretische

Wissen um Verziertechniken gebunden, sondern auch an die Verfügbarkeit von Hühnereiern und weiteren Materialien sowie an einen sozialen Kontext (Räumlichkeiten, Gelegenheit, Nachfrage etc.), der die Übersetzung einer Absicht in eine Praxis ermöglicht. Die Ausübung des tradierten Brauchs basiert zudem auf praktischem (Erfahrungs-)Wissen, das in der Regel nur begrenzt verbal kommuniziert werden kann und daher auch durch Nachahmen und Beobachten erworben wird (‚tacit knowledge'). Lernprozesse solcher Art sind damit immer auch soziale Prozesse der Vergemeinschaftung. Lernprozesse in Praxisgemeinschaften sind somit immer auch mit Identitätsbildungen verbunden. Durch das, was ich weiß und kann, werde ich auch, was ich bin (und zum Angehörigen der Gemeinschaft, zu der ich mich zurechne bzw. zugerechnet werde und die das Wissen teilt).

Über das Entstehen und das Wesen von Gemeinschaften

Bevor wir uns dem Konzept der ‚Community of Practice' zuwenden, ist eine kurze Klärung des Gemeinschaftsbegriffs notwendig. ‚Gemeinschaft' ist ein Schlüsselkonzept der Sozialwissenschaften, das aber in gesellschaftlichen Diskussionen und oft auch in wissenschaftlichen Beiträgen an Klarheit vermissen lässt. Mit dem Begriff der Gemeinschaft werden oft sehr unterschiedliche Gruppen und Sozialverbände beschrieben, die sich in ihrer Größe, ihrer räumlichen Struktur, in dem, was sie verbindet, ihrer Dauerhaftigkeit und/oder ihrem kollektiven Verhalten sehr unterscheiden können.

Die in der Einleitung angesprochene traditionelle Gemeinschaft wird beispielsweise als eine kleine räumliche Einheit (z. B. Dorf) charakterisiert, in der die Individuen über umfassende soziale Beziehungen integriert sind. Traditionelle Gemeinschaften sind auf Dauer angelegt und erscheinen den Individuen als gegeben. Die sozialen Positionen werden zumeist ererbt und zugewiesen.

Raum der Gemeinschaft

Räumliche Nähe ist bis heute oft ein wichtiger Ausgangspunkt von Gemeinschaftsbildungen. Raumbezogene, lokale Gemeinschaften (‚communities of place'), die aufgrund räumlicher Nachbarschaft entstehen können (Dorf, Stadtteil), sind daher bis heute Gegenstand der ländlichen und städtischen Sozialforschung und -politik, auch wenn die soziale Kohäsion in diesen Nachbarschaften meist nicht mit den traditionellen Gemeinschaften zu vergleichen ist. Dass ein gemeinsamer Raumbezug weder eine notwendige noch hinreichende Bedingung für Prozesse der Vergemeinschaftung darstellt, machen die zahlreichen virtuellen Gemeinschaften deutlich, die mit der Entstehung des Internets möglich geworden sind. Moderne Kommunikationsmedien und die gewachsene Mobilität haben einen Prozess der ‚raumzeitlichen Abstandsvergrößerung' in Gang gebracht

(Giddens, 1990), der von lokalen Kontexten losgelöste soziale Beziehungen ermöglicht. Damit haben sich auch die räumlichen Bezüge der sorbischen/wendischen Minderheit restrukturiert (Laschewski & Jacobs, 2018).

Räumliche Nähe ist somit nicht (mehr) der zentrale Ausgangspunkt posttraditionaler Gemeinschaftsbildung. Allgemein zeichnen sich posttraditionelle Gemeinschaften vielmehr dadurch aus, dass sie häufiger intendiert sind, durch die Mitglieder der Gemeinschaft aktiviert werden und ihrem Sinn nach eher partiell angelegt sind. Menschen entscheiden sich, Teil einer Gemeinschaft zu sein und sich dort zu engagieren, sind in diese aber nur zu einem Teil ihres Lebens eingebunden. So sind auch die heutigen Dorfgemeinschaften im Wesentlichen bemüht, Freizeit zu gestalten, stellen aber keinen Verband mehr dar, der beispielsweise die zur Erledigung der landwirtschaftlichen Arbeitsspitzen notwendigen Arbeitskräfte bereitstellt.

Interessen und emotionale Verbundenheit

Insofern ist die typische Form der modernen Gemeinschaft die Interessengemeinschaft, die par excellence – bezogen auf das verfolgte Interesse – partiell angelegt ist und deren Existenz an das Bestehen dieses Interesses gebunden ist. Die Mitglieder dieser Gemeinschaft werden durch die Lösung eines oder mehrerer sozialer (kollektiver) Probleme miteinander verbunden, die sich gemeinschaftlich besser lösen lassen. Interessengemeinschaften als freie Assoziationen prägen unsere Vorstellung von der Zivilgesellschaft, sie finden sich aber auch in der Politik (z. B. Parteien) oder der Wirtschaft (z. B. Wirtschaftsvereinigungen, Unternehmerverbände). Sie bilden ein großes Spektrum von mehr oder weniger formalisierten Großverbänden wie Parteien, Gewerkschaften oder ADAC bis zu kleinen Zweckgemeinschaften wie lokale Sportvereine und die örtliche Feuerwehr.

Der britische Soziologe Peter Willmott plädierte für einen dritten Typ sozialer Vergemeinschaftung, den er als Gemeinschaft (emotionaler) Verbundenheit (‚community of attachement') bezeichnete (Willmott, 2007). Er verweist hier insbesondere auf Verwandtschafts- und Freundschaftsbeziehungen, die von Individuen in modernen Gesellschaften auch über weite Distanzen hinweg mit großem Aufwand aufrechterhalten werden. Kernelemente dieser Form von Gemeinschaft sind Interaktionen und eine ausgeprägte, gemeinsam geteilte Identität.

Lokale Interessen- und emotional verbundene Gemeinschaften sind idealtypische Konstruktionen, die die vielfältigen Muster der Gemeinschaftsbildung sortieren helfen. In der Praxis treten geteilte Interessen, emotionale Verbundenheit und eine geteilte Identität, wenn auch in einem unterschiedlichen Ausmaß, gemeinsam auf.

Die Antwort auf die Frage, aus welchen Motiven und Gelegenheiten heraus Gemeinschaften entstehen, reicht nicht aus, ihr Bestehen über längere Zeiträume hinweg zu erklären. Die grundsätzliche Problematik sozialer Vergemeinschaftungsprozesse besteht darin, dass Individuen dauerhaft auf Entscheidungsfreiräume zugunsten der Integration in Gemeinschaften verzichten müssen.

Normative Strukturen

In der Sozialtheorie existieren verschiedene Erklärungsansätze, wie Gemeinschaften mit dieser Frage umgehen, von denen hier nur einige kurz skizziert werden sollen. Ein Ansatz fokussiert auf die Herausbildung effektiver normativer Strukturen, die sich in allen Gemeinschaften beobachten lassen. Normative Strukturen regulieren die individuellen Handlungen der Gemeinschaftsmitglieder im besten Falle in der Art und Weise, dass der Sinn einer Gemeinschaft erfüllt wird. Derartige normative Strukturen sind in allen sozialen Gemeinschaften beobachtbar. Dadurch, dass sie ihr Handeln an Gemeinschaftsnormen ausrichten, sind Individuen als Gemeinschaftsmitglieder identifizierbar. Diese Erkenntnis liegt auch dem ‚klassischen' Konzept einer Sprachgemeinschaft zugrunde, das über Jahrzehnte die soziolinguistische Forschung prägte. Demnach ist eine Sprachgemeinschaft durch gemeinsame grammatikalische Regeln geprägt, die „the bounds of the linguistically acceptable" (Gumperz, 2009 [1968]) beschreiben. Der Fokus liegt hierbei auf dem einschränkenden Charakter sozialer Normen.

Weitere Aspekte komplexer normativer Strukturen sind die Differenzierung unterschiedlicher sozialer Positionen und Rollen innerhalb der Gemeinschaft und die Grenzziehung, die Trennung von Innen- und Außenbereichen durch Bestimmung von Mitgliedsrollen, Regeln zur Integration von Neumitgliedern und zum Austritt sowie zeitlichen, räumlichen und inhaltlichen Grenzen der Gemeinschaft.

Anreize und Anerkennung

Die Herausbildung effektiver normativer Strukturen und die Mechanismen ihrer Durchsetzung sind ein komplexer Prozess. Eine plausible Erklärung, warum potenzielle Gemeinschaften nicht zu realen Gemeinschaften werden, ist daher häufig darin zu sehen, dass es nicht gelingt, effektive normative Strukturen zu entwickeln. Es ist an dieser Stelle jedoch auch wichtig zu betonen, dass aus der Sicht des Individuums die Beteiligung an einer Gemeinschaft keine Einbahnstraße ist. Es müssen Anreize bestehen, die es für das Individuum rechtfertigen, dass es sich den normativen Strukturen unterwirft und gegebenenfalls auch Sanktionen von abweichendem Verhalten akzeptiert. An die Gruppenmitgliedschaft sind daher seitens des Individuums ebenfalls Erwartungen geknüpft.

Ein Konzept, solche Anreize zu beschreiben, ist das Sozialkapital. Sozialkapital ist „the value of those aspects of social structure to actors, as resources that can be used by actors to realize their interests" (Coleman, 1990).

Dies kann unmittelbar die Bereitstellung eines kollektiven Gutes selbst sein (z. B. die Betreuung der Kinder in einem selbstverwalteten Kindergarten), ein zusätzlicher Nutzen, der sich aus den Beziehungen zu anderen Mitgliedern in der Gemeinschaft ergibt (z. B. der Zugang zu einem günstigen Angebot über persönlichen Kontakt), oder ein reziproker Anspruch, der an die Mitgliedschaft in der Gemeinschaft gebunden ist (z. B. auf Unterstützung beim Transport der Kinder hoffen zu können, wenn man selbst verhindert ist).

Während sich das Konzept des Sozialkapitals eng an einem nutzenorientierten Handlungsmodell ausrichtet, spricht Axel Honneth mit Bezug auf Meads Identitätstheorie von (gegenseitiger) Anerkennung.

> Mit der Übernahme der sozialen Normen, die den Kooperationszusammenhang des Gemeinwesens regeln, erfährt das […] Individuum nicht nur, welche Verpflichtungen es den Gesellschaftsmitgliedern gegenüber zu erfüllen hat; es erwirbt darüber hinaus ein Wissen um die Rechte, die ihm in der Weise zustehen, dass es auf die Respektierung bestimmter seiner Forderungen legitimierweise rechnen darf.
>
> (Honneth, 2021 [1994])

Honneth beschreibt drei idealtypische Formen der wechselseitigen Anerkennung: die emotionale Zuwendung, die rechtliche Anerkennung sowie die solidarische Zustimmung (ebenda, S. 151).

Rituale

Eine interaktionistische Perspektive auf Gemeinschaft löst den Blick von den Individuen und betont dagegen den Aufführungscharakter des Sozialen; um es mit Goffman (2013) zu sagen: ‚Wir alle spielen Theater!'. In einer solchen Sicht sind es insbesondere Rituale und Ritualisierungen, in denen sich soziale Ordnungen verfestigen und reproduzieren. Rituale sind reglementierte, institutionalisierte Muster sozialer Interaktionen. Sie werden zwar individuell oft als besondere Einschränkungen wahrgenommen, entfalten aber gerade dadurch ihre konstruktive Seite für die Entstehung und Erhaltung sozialer Gemeinschaft, da die soziale Inszenierung von Ritualen einen Weg bietet, Probleme und Konflikte zu bearbeiten und (emotionale) Spannungen abzubauen. Gemeinschaften werden durch ihre Rituale erst möglich. „Soziale Gemeinschaften konstituieren sich durch verbale und nonverbale ritualisierte Formen der Interaktion und Kommunikation" (Wulf et al., 2001, S. 7). Rituale sind sinnlich erfahrbare soziale Inszenierungen, in denen sich die Gemeinschaft selbst darstellt und ihrer gemeinschaftlichen Ordnung vergewissert.[2]

Ohne an dieser Stelle weiter ins Detail gehen zu können, steht als Resümee: Die Persistenz von Gemeinschaften ist abhängig davon, inwieweit sie effektive normative Strukturen und soziale Rituale entwickeln, ihre Funktionen erfüllen, ihren Mitgliedern nützen und ihnen Anerkennung zuteilwerden lassen.

2 So lassen sich auch die kulturellen Bräuche als rituelle Praktiken interpretieren, in denen sich im traditionellen sorbischen Kontext die dörfliche Gemeinschaft selbst inszeniert und ihrer selbst vergewissert. In den Auseinandersetzungen über die ‚richtige' Art und Weise ihrer Ausübung – z. B. über das ‚richtige' Tragen der Tracht – wird zugleich der Wandel der sozialen Ordnung mitverhandelt.

Praxisgemeinschaften

Das von Lave und Wenger (Lave & Wenger, 1991; Wenger, 1998; Wenger et al., 2002) eingeführte Konzept der ‚Community of Practice' (CofP) greift die zuvor beschriebenen Dimensionen der Gemeinschaft wie Interesse/Sinn und Identität zwar auf, rückt aber, wie der Name sagt, eine gemeinsame ‚Praxis' als weiteren Anlass für die Entstehung von Gemeinschaften in das Zentrum der Analyse.

Sie postulieren, dass eine von mehreren geteilte Praxis und das mit dieser Praxis verbundene gemeinsam geteilte Wissen der Anlass für die Herausbildung von Gemeinschaften sein kann.

> A community of practice is a unique combination of three fundamental elements: a domain of knowledge, which defines a set of issues; a community of people who care about this domain; and the shared practice that they are developing to be effective in their domain.
>
> (Wenger et al., 2002, S. 27)

Wie nicht jedes gemeinsame Interesse zur Entstehung einer Interessengemeinschaft führt, ist auch eine Praxis, die von mehreren Akteuren ausgeübt wird, nicht zugleich Anlass zur Entstehung einer CofP. Damit es zur Verbindung von Praxis und einer sozialen Gemeinschaft kommt, bedarf es weiterer Voraussetzungen (Wenger, 1998):

- soziale Beziehungen gegenseitigen Engagements (‚mutual engagement')
- eine gemeinsame Unternehmung (‚joint enterprise')
- ein geteiltes (Wissens-)Repertoire von Routinen, Begriffen, Techniken, Symbolen, Erzählungen usw.

Gemeinschaftliche Unternehmung

Wenger (ebenda, S. 73f.) argumentiert, dass z. B. eine Arbeitsgruppe nur dann zu einer CofP werde, wenn sich über das Nebeneinanderarbeiten hinaus persönliche Beziehungen entwickelten. Dieser Aspekt betont die persönliche Involviertheit der beteiligten Individuen, die über den sachlichen Aspekt hinaus die Anerkennung der anderen als Person mit im Blick hat.

Der Aspekt der gemeinsamen Unternehmung deutet in eine ähnliche Richtung. Diese als ein gemeinsames Ziel oder Interesse zu fassen, würde zu kurz greifen. Vielmehr ist damit gemeint, die Gesamtsituation als solche zu begreifen und die vielfältigen Ansprüche der Beteiligten mitzudenken. „They include the instrumental, the personal, and the interpersonal aspects of our lives." (ebenda, S. 78)

Zur gemeinschaftlichen Unternehmung gehört es zwar auch, die Aufgaben zu erfüllen und Ziele zu erreichen, aber unter Einhaltung der Nebenbedingungen, dass die Tätigkeit

Freude macht, andere Aufgaben (z. B. Eltern zu sein) erfüllt werden können und die Tätigkeiten Anerkennung finden.

Repertoire

Das Repertoire einer CofP umfasst Routinen, Begriffe, Werkzeuge, Wege, Dinge zu tun, Erzählungen, Gesten, Symbole, Handlungen und Konzepte, die im Verlauf ihrer Existenz erarbeitet und von den Mitgliedern adaptiert wurden (ebenda, S. 83). Das Repertoire repräsentiert den Diskurs, durch den die Mitglieder ihre gemeinsam geteilten, als sinnvoll empfundenen Aussagen über die Welt erzeugen, als auch die Stile, durch die sie ihre Identität als Mitglieder der Gemeinschaft ausdrücken. Es reflektiert einerseits die Geschichte gemeinsamen Engagements, bleibt aber andererseits von Natur aus mehrdeutig und veränderbar.

Das Konzept der CofP hat als analytisches Konzept breite Anwendung in sehr unterschiedlichen Wissenschaftsbereichen gefunden; so verdankt es seine Entstehung dem Interesse, Lernprozesse als soziale Prozesse zu begreifen. Die Annahmen von Lave und Wagner sind dabei folgende: Wenn das Ziel des Lernens die Anwendung des Wissens als eine soziale Praxis ist, dann ist es nicht ausreichend, das Wissen kognitiv zu erwerben. Vielmehr ist es das Ziel, Wissen nicht nur zu erwerben, sondern als Praxis in relevanten sozialen Kontexten anzuwenden. Über das kognitive Verstehen hinaus durchlaufen die Lernenden daher einen sozialen Prozess, in dem sie Erfahrungen sammeln und Mitglieder einer Gemeinschaft von Praktiker:innen werden, wodurch sich auch ihre Persönlichkeit und ihr Selbstverständnis (ihre Identität) entwickelt.

Situiertes Lernen

Im Laufe dieses Prozesses nehmen die Lernenden einen peripheren Status ein (‚legitimate peripheral participation') (Lave & Wenger, 1991). Die idealtypische Figur ist hier die eines Lehrlings, der sich über Jahre hinweg Wissen und die Fähigkeit zur Anwendung dieses Wissens erwirbt und dadurch sukzessive in den Status eines Vollmitglieds hineinwächst. Mit diesem Prozess verknüpft ist zudem ein Verständnis von Lernen als integralem Teil sozialer Praxis selbst. Lehrlinge lernen, in dem sie unmittelbar an der Praxis teilhaben. Hierfür wurde der Begriff des ‚situierten' Lernens geprägt. Es impliziert einen Lernprozess, in dem die Lernenden selbst als ganze Person in die Welt integriert sind und nicht nur einen Korpus an Faktenwissen über die Welt kognitiv erschließen (ebenda).

In einem solchen Verständnis impliziert Lernen einerseits einen Prozess sozialer Teilhabe und darüber hinaus eine Persönlichkeitsentwicklung, die sich in der Auseinandersetzung mit der Gemeinschaft und der Praxis begründet. Wenger (1998) betrachtet daher die CofP als Schlüsselkonzept einer sozialen Lerntheorie, die soziale Teilhabe als Prozesse des Lernens und Wissens beschreibt. Er benennt vier notwendige Bestandteile

einer solche Theorie (ebenda, S. 5): Lernen als Tun (Praxis), als Erfahrung (Sinn), als Dazugehören (Gemeinschaft) und als Werden (Identität).

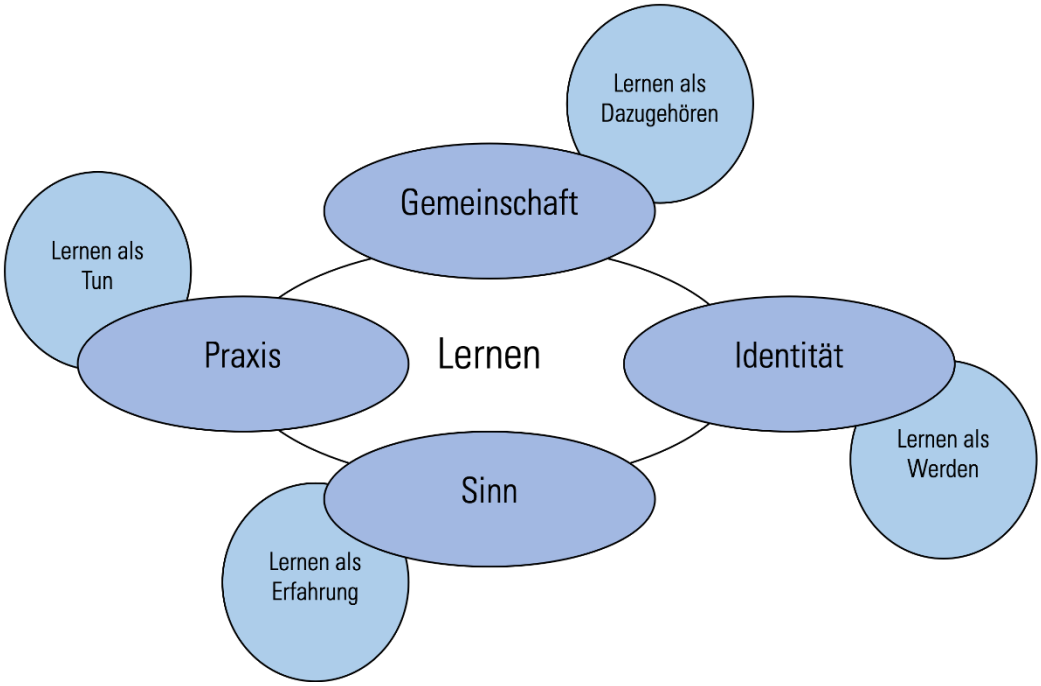

Abb. 1: Bausteine einer sozialen Lerntheorie: eine erste Bestandsaufnahme (Wenger, 1998, S. 5). Eigene Übersetzung.

Andererseits ist Lernen ein integraler Bestandteil von Praxis und somit auch der CofP selbst. Es bleibt nicht auf Lernende beschränkt. Eine alternative Betrachtungsweise ist daher, die CofP als Orte des Lernens, der Innovation und des gegenseitigen Wissensaustausches zu betrachten. Diese Erweiterung des Konzepts hat die CofP in das Zentrum von Prozessen des Wissensmanagements und der Innovation rücken lassen.

Damit sind sie auch für die Fragen der Revitalisierung, die hier als Lernprozesse und Prozesse der Wissensvermittlung identifiziert wurden, von zentralem Interesse. Sie verweisen darauf, dass an die Vermittlung von kulturellem Wissen und Sprache immer auch die Perspektive der Integration in Gemeinschaften verbunden ist. Zugleich können die CofP selbst der Ort von Innovation sein. Die sich daran anschließende Frage aus der Perspektive des Wissensmanagements ist, unter welchen Bedingungen sich CofP entfalten und innovativ sind und inwieweit sich solche förderlichen Bedingungen gestalten lassen.

Kultivierung von Praxisgemeinschaften

An dieser Stelle ist es hilfreich, sich zu vergegenwärtigen, was eine CofP konkret ist. CofP sind Gruppen von Menschen, die ein gemeinsames Problem oder eine Leidenschaft für einen Sachverhalt teilen, und die Informationen, ihr Wissen und ihre Erfahrungen über regelmäßige Interaktionen teilen (Wenger et al., 2002). Das kann eine wissenschaftliche Arbeitsgruppe sein, aber auch eine Gruppe von Hobby-Eisenbahnenthusiast:innen, Naturforscher:innen oder Briefmarkensammler:innen. Es kann eine Lerngruppe sein, die sich zum Sorbischlernen trifft, eine Gemeinschaft von Lehrer:innen, die sich über den sorbischen Sprachunterricht austauscht oder eine Gruppe von Eltern, deren Kinder am Sorbischunterricht teilnehmen, und die versuchen, sie bei diesem Vorhaben zu unterstützen.

Diese Akteur:innen arbeiten nicht notwendigerweise miteinander, aber sie treffen sich und interagieren, da sie ein gemeinsames Anliegen bewegt. Und wenn sie zusammen sind, teilen sie Informationen, Erkenntnisse und Ratschläge und helfen sich, Probleme zu lösen (ebenda). CofP sind überall und jeder von uns gehört vermutlich mehreren CofP an.

Informelle und formelle Strukturen

Im Verhältnis zu formalen Strukturen stellt sich die Frage, ob Abteilungen, Schulklassen oder Arbeitsgruppen nicht als CofP aufgefasst werden könnten und das Konzept der CofP nicht nur auf einen spezifischen Aspekt der Zusammenarbeit in solchen formell vorstrukturierten Organisationseinheiten verweist. Es ist nicht auszuschließen, dass eine organisatorische Einheit die Grundlage für die Bildung einer CofP ist. Häufiger jedoch bilden sich CofP über die Grenzen formeller Einheiten hinweg, da organisatorische Einheiten oft Wissensbestände unterschiedlicher Praxisfelder kombinieren (z. B. Projektmanagement, Buchhaltung, Sachbearbeitung durch unterschiedliche Spezialist:innen). Jede dieser Expertisen kann die Bildung von CofP über Abteilungsgrenzen hinweg ermöglichen, z. B. dadurch, dass die Projektmanager:in sich mit anderen Projektmanager:innen abstimmt oder die Buchhaltung mit anderen Buchhaltungen Erfahrungen austauscht. In diesem Sinne ist die CofP zunächst ein formelle Grenzen überschreitendes Netzwerk. Eine CofP ist aber, wie Wenger (1998) schreibt, mehr als nur ein Netzwerk persönlicher Kontakte. Verbundenheit entsteht durch eine gemeinsame Unternehmung, wodurch auch die Interaktionen stärker inhaltlich orientiert werden.

Knowledge und Knowing

Es liegt in den Eigenarten von Wissen, dass den CofP eine wichtige Rolle in der gesellschaftlichen Praxis und in Lern- und Innovationsprozessen zukommt. Wenger et al. (2002) verweisen darauf, dass wir auch einem guten Freund nicht anvertrauen würden, uns zu operieren, nur, weil er uns versichert, viele Bücher über das Operieren gelesen zu haben. Im Englischen besteht hier die sprachliche Möglichkeit, zwischen ‚Knowledge' (Wissen als Faktenwissen) und ‚Knowing' (Wissen praktisch anwenden) zu unterscheiden. ‚Knowing' entsteht durch praktische Anwendung in der Auseinandersetzung mit anderen.

Das Wissen von Expert:innen resultiert aus der Ansammlung von Erfahrung als eine Art Überbleibsel ihrer Handlungen, ihres Denkens und ihrer Konversationen (ebenda, S. 9). Eine CofP reduziert Wissen nicht zu einem Fakt, einem Gegenstand, sondern macht es zu einem integralen Teil ihrer Interaktionen und sie dient somit als lebendes Repositorium für dieses praktische Wissen.

Diese Unterscheidung von Knowledge/Knowing wird durch eine weitere Eigenart befördert, die beschränkte Kodifizierbarkeit von Wissen. Es ist eine bekannte Tatsache, dass wir mehr wissen, als wir auszudrücken vermögen oder als Dokumente und Geräte kodifizieren können. Die Wissenskommunikation erfordert daher informelle Prozesse des Geschichtenerzählens, der Konversation, des Coachings oder des Zuschauens, wie sie in CofP ermöglicht werden.

Die bisherigen Überlegungen zur CofP verweisen auf Sachverhalte, die für die wissenschaftliche Erforschung der gemeinschaftlichen kulturellen (einschließlich der sprachlichen) Praktiken der sorbischen/wendischen Minderheit von Bedeutung sind.

Wenn die Annahme stimmt, dass CofP Orte praxisbezogener Innovationen sind, dann liegen mögliche Lösungen für praktische Probleme in den CofP vor und können als Vorlage genutzt werden. Die wissenschaftliche Aufgabe besteht dann darin, dieses praktische Wissen (Knowing) zu erfassen und zu kodifiziertem Wissen (Knowledge) zu transformieren. CofP sind damit Partner im Kontext transdisziplinärer Forschung. Dies ist gerade vor dem Hintergrund bedeutsam, dass CofP oft auf Zeit angelegt sind und das Wissen verloren geht, wenn dieses Wissen nicht rechtzeitig kodifiziert und gesichert werden kann.

Werden die unterschiedlichen Formen des Wissens (kodifiziert/praktisch) nicht als Gegensatz, sondern als komplementäre Wissensbestände betrachtet, sind CofP eine geeignete Ebene, ihrerseits kodifizierte Wissensbestände in die Praxis zu integrieren. Sie sind somit nicht nur Ort der Innovation, sondern auch des Transfers von Wissen, sei es durch die Vernetzung mit anderen CofP oder durch die wissenschaftliche Wissenskommunikation. In diesem Sinne sind CofP Multiplikatoren und Mediatoren im Prozess der Wissensvermittlung.

Wenn die Annahme stimmt, dass die Herausbildung einer CofP gegenüber einer Situation ohne CofP vorteilhaft ist, dann stellt sich die Frage, was die Entstehung einer CofP begünstigt und wie sie gepflegt werden kann. Dahingehend sind CofP Gegenstand der Forschung und ihre Kultivierung Aufgabe eines kulturellen Wissensmanagements.

An den Schnittstellen

Eine Kernthese für die Kultivierung von CofP ist, dass diese sich quer zu formalen organisatorischen Grenzen bilden. In Anlehnung an die Blockanalyse der Netzwerktheorie könnte man sagen, dass sich die Mitglieder von CofP in ähnlichen sozialen Positionen befinden und deshalb über ähnliches Wissen verfügen und mit vergleichbaren Problemen konfrontiert sind. Sie sind aber nicht notwendigerweise im Alltag miteinander verbunden. Die Schaffung von CofP verlangt also häufig die Verknüpfung von Akteur:innen, die ohne aktive Unterstützung keine Gemeinschaft bilden würden. Dies kann geschehen durch (Wenger et al., 2002):

- Die Verknüpfung von lokalen Einheiten von Wissensträgern und die Verbindung von isolierten Expert:innen. Im Kontext der sorbischen Kultur und Sprache betrifft das Lehrer:innen, Akteur:innen in der Kommunalpolitik, aber auch Eltern von Sorbischschüler:innen und Sorbisch Lernende an peripheren Standorten.
- Die Analyse wiederkehrender Probleme, die über einzelne organisatorische Einheiten hinausgehen. Ein Beispiel hierzu wäre die Problematik im Umgang mit Sorbisch am Arbeitsplatz und der Umgang und die Integration von Nicht-Sorbischsprechenden in sorbischsprachigen Arbeitsumgebungen, wo sich ein unternehmens-/organisationsübergreifender Austausch anbieten würde.
- Die Analyse wissensbasierter Leistungsunterschiede zwischen vergleichbaren Einrichtungen. Als Beispiel dafür steht der AK Lausitzer Museenland, dessen Anliegen es ist, über Wissensaustauch und -kommunikation Standards zu verbessern und neue Lösungsansätze zu entwickeln und zu implementieren.
- Die Verknüpfung von bisher unverbundenen Aktivitäten und Initiativen, die auf ähnliche Wissensbereiche zugreifen. Ein Beispiel hierfür ist die Vernetzung von Akteur:innen im Rahmen des Strukturwandelprojekts ‚Inwertsetzung des immateriellen Kulturerbes im deutsch-slawischen Kontext'.

Die Literatur zur Kultivierung von CofP ist umfangreicher, als an dieser Stelle dargestellt werden kann. Deren Rezeption und Reflexion im Kontext der Revitalisierung sorbischer/wendischer Kultur und Sprache muss späteren Beiträgen überlassen bleiben.

Schluss

Im Rahmen der Arbeit der neuen Abteilung für Regionalentwicklung und Minderheitenschutz nimmt das Konzept der Praxisgemeinschaften (‚Community of Practice', CofP) eine Schlüsselrolle im Kontext transdisziplinärer Forschung ein.

Dies beginnt auf einer grundlegenden konzeptionellen Ebene damit, wie allgemein verwendete Begriffe – etwa nationale Minderheit bzw. ethnische oder Sprachgemeinschaft – gedacht werden. Der hier präsentierte Literaturüberblick legt nahe, (ethnische) Sprachgemeinschaften nicht als relativ homogene (statische) Einheiten zu begreifen, sondern als dynamische(s) Gefüge/Netzwerke von mit- und ineinander verwobenen Praxiskomplexen.

In diesem Verständnis ist die Sprachgemeinschaft selbst eher ein Sammelbegriff für heterogene Praxiskomplexe und -gemeinschaften Sprechender als eine eindeutig abzugrenzende Gruppe von Akteur:innen. Sie ist bestenfalls als Verbund von (Praxis-)Gemeinschaften zu verstehen und auch nicht mit der ethnischen Gemeinschaft identisch, die ihrerseits eine ‚imaginäre' Gemeinschaft derjenigen darstellt, die sich selbst als Sorben/Wenden wahrnehmen oder durch Dritte als solche wahrgenommen werden. Die Annahme einer Identität von Sprachgemeinschaft und ethnischer Gemeinschaft würde die Beiträge all derjenigen unterschlagen, die als professionelle Akteure (z. B. Lehrer:innen, Wissenschaftler:innen) oder als Lernende aus sehr unterschiedlichen Beweggründen unter Umständen bedeutsame Beiträge zu dem Erhalt der Sprache leisten, ohne persönlich tief in eine spezifische sorbische Lebenswelt integriert zu sein. Dies unterstellt eine relativ lose Kopplung von Sprache, kultureller Praxis und ethnischer Identität. Für die Sprachrevitalisierung erscheint es daher sinnvoll, den Spracherwerb vom Bekenntnis zur sorbischen/wendischen Identität deutlicher zu entkoppeln.

Eine weitere wichtige analytische Feststellung ist das Verhältnis von formaler Organisation und Gemeinschaft, was sich im Kontext der Minderheitendiskussion oft in der Unterscheidung Zivilgesellschaft/Staat wiederfindet. In der gesellschaftlichen Realität lässt sich diese Differenz nicht immer aufrechterhalten, sondern Gemeinschaft und formale Struktur beziehen sich aufeinander. Gemeinschaften sind in formalen Organisationen vorhanden (und oft notwendig), Gemeinschaftsbildung wird durch formale Organisation erst veranlasst (z. B. Gemeinschaften von Familien/Eltern im Kontext einer Kita/Schule) oder Gemeinschaften ermöglichen Kommunikation über die Grenzen formaler Organisationen hinaus. Entsprechend sind Vergemeinschaftungsprozesse oft auch durch formale Institutionen (Recht) vorstrukturiert. Im Kontext der (Sprach-)Revitalisierung ist daher gerade die Annahme, dass die Sprache in der sorbischen/wendischen Zivilgesellschaft allein erhalten werden könne, unrealistisch. Vielmehr bilden sich Sprachräume (und können gebildet werden) an den Schnittstellen formeller und zivilgesellschaftlicher Strukturen – in der Kommunalpolitik, den Schulen und Kindertagesstätten, den sorbischen Institutionen, den Kirchen und in den Unternehmen und anderen nicht staatlichen Organisationen – und es lassen sich wichtige Praxisgemeinschaften über die Grenzen formaler Strukturen (z. B. Lehrer:innen) und räumliche Distanzen hinweg (z. B. Erwachsene, die Sorbisch lernen) denken.

Aus diesem Grunde stehen im Zentrum der Arbeit der Abteilung für Regionalentwicklung und Minderheitenschutz Bemühungen, dauerhafte CofP zu etablieren (in der Kommunalpolitik, für Lehrer:innen) und dialogisch in Zusammenarbeit mit Akteur:innen neue

Lösungen für die Schaffung von Sprachräumen zu entwickeln. CofP sind dabei zugleich Praxispartner im Erkenntnisprozess, Mediatoren im Wissenstransfer als auch ein zu entwickelndes strategisches Element im Wissensmanagement. Etablierte CofP können als Quelle für Erfahrungswissen genutzt werden; darüber hinaus sind sie in zentralen Handlungsfeldern der Revitalisierung von Sprache und Kultur zu initiieren und zu kultivieren.

Zudem eröffnet die Perspektive möglicherweise auch einen Zugang für weiterführende Fragen zur Erforschung der kulturellen und der Sprachpraxis, z. B. die häufig diskutierten, aber bisher wenig systematisch erforschten Normen zur Sprachanwendung in Situationen, in denen Sprecher:innen und Nichtsprecher:innen zusammenkommen oder kompetente Sprecher:innen mit Sprachanfänger:innen.

Ebenfalls noch nicht abschließend geklärt ist, wie ‚Sprachräume' praktisch gedacht werden können. Das in der Politik oft verwendete Konzept der ‚Sprachdomäne', das sich auf gesellschaftliche Bereiche bezieht (Verwaltung, Staat, Wirtschaft etc.), erscheint für die hier vorgeschlagene praxeologische Sichtweise viel zu abstrakt. Einen ersten Anknüpfungspunkt bietet dagegen das Konzept des ‚language nest', wie es in der internationalen Literatur diskutiert wird (Zahir, 2018), da es zeitlich und räumlich flexibel ist und auf vielfältige spezifische Alltagssituationen anwendbar zu sein scheint. Bisher wurde diese Literatur jedoch noch kaum im sorbischen/wendischen Kontext rezipiert.

Literaturverzeichnis

Antonio, J., Farfán, F. & Olko, J. (2021). Types of communities and speakers in language revitalization. In J. Olko & J. Sallabank (Hrsg.), *Revitalizing endangered languages* (S. 85–103). Cambridge: Cambridge University Press.

Bauman, Z. (2019). *Gemeinschaften auf der Suche nach Sicherheit in einer bedrohlichen Welt* (5. Aufl.). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Carbonneau, J.-R. (2022). „Institutionelle Vollständigkeit" als Dimension kultureller Sicherheit. Das Beispiel der Lausitzer Sorben. *Lětopis, 69(1)*, S. 21–53.

Castells, M. (2002). *Die Macht der Identität: Das Informationszeitalter II.* Opladen: Leske+Budrich.

Coleman, J. S. (1990). *Foundations of social theory.* Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press.

Gertenbach, L., Laux, H., Rosa, H. & Strecker, D. (2010). *Theorien der Gemeinschaft zur Einführung.* Hamburg: Junius.

Giddens, A. (1990). *The consequences of modernity.* Redwood City: Stanford University Press.

Goffman, E. (2013). *Wir alle spielen Theater. Die Selbstdarstellung im Alltag* (13. Aufl). München: Malik.

Grundmann, M. (2010). Soziologie der Sozialisation. In G. Kneer & M. Schroer (Hrsg.), *Handbuch Spezielle Soziologien* (S. 539–554). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Gumperz, J. J. (2009 [1968]). The speech community. In A. Duranti (Hrsg.), *Linguistic Anthropology* (S. 67–73). Chichester: John Wiley & Sons Ltd.

Habermas, J. (1988). *Theorie des kommunikativen Handelns* (Bd. 1). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Hoffmann, G.-R. (2015). Das Recht auf Anderssein - Philosophische und praktisch-politische Überlegungen zur Sorben/ Wenden-Politik in Brandenburg. In D. Häfner & L. Laschewski (Hrsg.), *Recht auf Perspektive. Das Verhältnis von europäischen Minderheiten und den Sorben/ Wenden zur Mehrheitsgesellschaft* (S. 19–51). Cottbus: BTU Cottbus–Senftenberg.

Honneth, A. (2021 [1994]). *Kampf um Anerkennung. Zur moralischen Grammatik sozialer Konflikte*; *mit einem neuen Nachwort* (11. Aufl.). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Hornberger, N. H. & Korne, H. D. (2018). Is revitalization through education possible? In L. Hinton, L. Huss & G. Roche (Hrsg.), *The Routledge handbook of language revitalization* (S. 94–104). London: Taylor and Francis.

Klein, A. (2009). *Kulturpolitik. Eine Einführung.* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Laschewski, L. & Jacobs, F. (2018). Diesseits und jenseits der Insel. Über die räumliche Konstitution sorbischer Kultur. *Lětopis, 65(2)*, S. 122–151.

Laschewski, L., Jacobs, F. & Nowak, M. (2021). *Sorbische/Wendische Identität und Kultur im Senftenberg-Spremberger Raum. Rekultivierung sorbischer/wendischer Sprache und Kultur in einer Bergbaufolgelandschaft.* Bautzen: Sorbisches Institut.

Lave, J. & Wenger, E. (1991). *Situated learning: legitimate peripheral participation.* Cambridge: Cambridge University Press.

Luhmann, N. (1991). *Zweckbegriff und Systemrationalität* (5. Aufl.). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Luhmann, N. (1998). *Die Gesellschaft der Gesellschaft* (Bd. 1). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Ostrom, E. (1990). *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action.* Cambridge: Cambridge University Press.

Pech, E. (2012). *Ein Staat – eine Sprache? Deutsche Bildungspolitik und autochthone Minderheiten im 20. Jahrhundert. Die Sorben im Vergleich mit Polen, Dänen und Nordfriesen.* Bautzen/Budyšin: Domowina-Verlag.

Putnam, R. D., Leonardi, R. & Nanetti, R. (1993). *Making democracy work: civic traditions in modern Italy.* Princeton, NJ: Princeton University Press.

Reckwitz, A. (2020). *Das hybride Subjekt. Eine Theorie der Subjektkulturen von der bürgerlichen Moderne zur Postmoderne.* (Überarbeitete Neuaufl.). Berlin: Suhrkamp.

Reich, M. P. (2013). *Kultur- und Kreativwirtschaft in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS.

Šatava, L. (2013). Levels of modern-era Sorbian and Lusatian identity. *Lětopis, 60(2),* S. 25–34.

Skutnabb-Kangas, T. (2018). Language rights and revitalization. In L. Hinton, L. Huss & G. Roche (Hrsg.), *The Routledge handbook of language revitalization* (S. 13–21). London: Taylor and Francis.

Stehr, N. (1994). *Arbeit, Eigentum und Wissen. Zur Theorie von Wissensgesellschaften*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Tilly, C. & Tarrow, S. (2007). *Contentious politics*. New York: Oxford University Press.

Tönnies, F. (1963). *Gemeinschaft und Gesellschaft: Grundbegriffe der reinen Soziologie* (fotomechan. Nachdr). Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Wenger, E. (1998). *Communities of practice - learning, meaning, and identity*. Cambridge: Cambridge University Press.

Wenger, E., McDermott, R. A. & Snyder, W. (2002). *Cultivating communities of practice. A guide to managing knowledge.* Boston: Harvard Business Review Press.

Willke, H. (2014). *Regieren. Politische Steuerung komplexer Gesellschaften.* Wiesbaden: Springer VS.

Willmott, P. (2007). Community and social structure. *Policy Studies*, *8(1)*, S. 52-63.

Wulf, C., Althans, B., Audehm, K., Bausch, C., Göhlich, M., Sting, S. et al. (2001). Das *Soziale als Ritual. Zur performativen Bildung von Gemeinschaften*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Zahir, Z. (2018). Language Nesting in the Home. In L. Hinton, L. M. Huss & G. Roche (Hrsg.), *The Routledge handbook of language revitalization* (S. 156–166). New York: Routledge.

Wó awtorje / Über den Autor / About the author

Laschewski, Lutz

Lutz.Laschewski@serbski-institut.de

Dr. Lutz Lašewski jo ruralny a agrarny sociolog a ekonom a zaběra se južo tśi lětźasetki ze strukturnymi a transformaciskimi procesami – wósebnje we wejsnych stronach pódzajtšneje Nimskeje. Wót lěta 2022 jo wjednik nowego wótźělenja „Regionalne wuwiśe a mjeńšynowy šćit" pśi Serbskem instituśe. Wón jo wušej togo jaden z powědarjow sekcije ruralna, agrarna a zežywjeńska sociologija Nimskego towaristwa za sociologiju.

Dr. Lutz Laschewski ist Land- und Agrarsoziologe und -ökonom und befasst sich seit drei Jahrzehnten mit Strukturwandel- und Transformationsprozessen – insbesondere in ländlichen Räumen in Ostdeutschland. Seit 2022 ist er Leiter der Abteilung für Regionalentwicklung und Minderheitenschutz am Sorbischen Institut. Er ist zudem einer der Sprecher:innen der Sektion Land-, Agrar- und Ernährungssoziologie der Deutschen Gesellschaft für Soziologie.

Dr. Lutz Laschewski is a rural sociologist and economist and has been dealing with structural change and transformation processes for three decades – especially in rural areas in eastern Germany. Since 2022 he is the head of the new department "Regional Development and Minority Protection" at the Sorbian Institute. He is also one of the spokespersons for the Sociology of Land, Agriculture and Nutrition section of the German Society for Sociology.

Serbski institut
Sorbisches Institut